**Межрайонной прокуратурой в суд направлено уголовное дело в отношении иностранного гражданина, похитившего денежные средства**

Люблинской межрайонной прокуратурой г. Москвы 31.07.2024 утверждено обвинительное заключение по уголовному делу в отношении Д., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ (кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная в крупном размере). Установлено, что Д. 28.05.2024 примерно в 13 часов 15 минут, находясь на автомобильной стоянке № 4, на парковочном месте № 43Ж, УТК «Садовод», имея умысел, направленный на тайное хищение денежных средств, подошел к автомобилю марки «Фольцваген Поло» в салоне которого находились денежные средства в размере 760 000 рублей, принадлежащие В., неустановленным способом открыл дверь припаркованного автомобиля, где путем свободного доступа взял денежные средства из подлокотника, расположенного между водительским и пассажирским сидениями, после чего скрылся в неизвестном направлении, то есть Д., совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Согласно санкции п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ - наказывается лишением свободы на срок до шести лет со штрафом в размере до восьмидесяти тысяч. 31.07.2024 уголовное дело направлено в Люблинский районный суд г. Москвы для рассмотрения по существу. Помощник межрайонного прокурора А.И. Евсее

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Люблинский районный суд г. Москвы обратилась М. с иском о взыскании с Е. компенсации морального вреда, судебных расходов по делу об административном правонарушении.В обоснование требований истец сослалась на то, что является собственником комнаты №3 и комнаты №4 в квартире. Собственником комнаты №2 является ответчик Е. Однако, начиная с января 2022 года комната №2 была сдана во временное пользование К. Постановлением мирового судьи судебного участка №261 К. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ. Однако 20.05.2023 года К. скончалась. Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что действиями К., вселенной в спорную квартиру, и действиями ответчика истцу причинен моральный вред, который в силу закона подлежит компенсации в денежном выражении, что является нарушением норм материального права. Физический вред фактически истцу причинила К., признанная виновной в совершении административного правонарушения. Ответчик Е. противоправных действий в отношении М. не совершала. Передача комнаты ответчиком в аренду К., на что ссылается истец в прямой причинно-следственной связи с последствиями в виде вреда здоровью истца, не находится. Поэтому законных оснований для взыскания с ответчика компенсации морального вреда, состоящего в причинении побоев, физической боли истцу у суда не имелось. В связи с этим, Люблинская межрайонная прокуратура г. Москвы на решение Люблинского районного суда г. Москвы внесла апелляционное представление Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.06.2024 решение суда первой инстанции по доводам апелляционного представления отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.